

Zadavatel:	HC Berani Zlín, z.s.
Se sídlem:	Březnická 4068, 760 01 Zlín
Zastoupený:	Ing. Radomír Zbožínek, prezident představenstva, a Tomáš Jankovič, člen představenstva
IČ:	00531928

č.j. 4/O/2018068

VŠEM DODAVATELŮM

Ve Zlíně dne 13.7.2018

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

Název veřejné zakázky:	Výměna MMIS
Ev. číslo veřejné zakázky:	Z2018-015335
Předmět veřejné zakázky:	<input type="checkbox"/> stavební práce <input checked="" type="checkbox"/> dodávky <input type="checkbox"/> služby
Druh zadávacího řízení:	nadlimitní otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)
Profil zadavatele:	https://www.kdv.cz/profil.php?ic=00531928

Zadavateli byla doručena podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o vysvětlení zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, toto vysvětlení k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1:

„Předběžné oznámení dle § 34 zákona bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 5. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2018 pod č.ozn. TED:2018/S 092-208262. Dle § 57 odst. 2 písm. a) zákona umožňuje odeslání předběžného oznámení do Věstníku veřejných zakázek a Věstníku veřejných zakázek Evropské unie (TED) zkrácení lhůty pro podání nabídek tak, aby tato činila nejméně 15 dnů“.

Dále bychom doplnili, že dle § 57/odst.1 písmeno B je zadavatel automaticky povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Při použití institutu Předběžného oznámení je tedy minimální lhůta pro podání 20 dnů. V tomto kontextu uvádíme, že klíčovou okolností pro počítání lhůt je soulad s novým občanským zákoníkem (dále jen NOZ), neboť nový ZZVZ stejně jako předcházející zákon č. 137/2006 Sb., neobsahuje konkrétní ustanovení specifikující počítání lhůt. NOZ je nadřazen ZZVZ v rámci principu Lex specialis derogat generali, a proto dle § 605 odst. 1 NOZ platí, že: „Lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek“.

Z jakého důvodu stanovil zadavatel lhůtu pro podání nabídek nejprve na 11.7. 2018 (12 dní) následně po našem upozornění opět chybně na 18.7. 2018 (19 dní)?

Odpověď č. 1 :

V souladu s § 56 odst. 1 zákona zahajuje zadavatel otevřené řízení **odesláním** oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění podle § 212 zákona, tj. odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku Evropské unie. Tímto okamžikem začíná běžet lhůta pro podání nabídek. Zadavatel odeslal předmětné oznámení k uveřejnění dne 25. 6. 2018. Jestliže tedy stanovil původní konec lhůty pro podání nabídek na 11. 7. 2018, činila lhůta pro podání nabídek plných 15 dnů. Při nově stanoveném konci lhůty pro podání nabídek (18. 7. 2018) činí lhůta pro podání nabídek plných 22 dnů. Lhůta pro podání nabídek je tedy stanovena plně v souladu s ustanoveními zákona. Pokud tazatel odkazuje na ustanovení § 57 odst. 1 písm. b) zákona, zadavatel sděluje, že tento odstavec se na předmětné zadávací řízení nevztahuje, neboť zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele zadávací dokumentaci **v plném rozsahu**, a to ode dne uveřejnění oznámení o zahájení ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie.

Dotaz č. 2:

Bod XVII odst. 1 Textové části Zadávací dokumentace zadavatel uvádí:
„Zadavatel v případě vysvětlení zadávací dokumentace bude postupovat dle § 98 zákona. Zadavatel uveřejní na svém profilu vysvětlení zadávací dokumentace min. 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek“.
Z jakého důvodu zadavatel při použití institutu Předběžného oznámení nepřistoupil také k úpravě lhůty pro uveřejnění odpovědí žádostí o vysvětlení Zadávací dokumentace?

Odpověď č. 2 :

Zadavatel nerozumí dotazu dodavatele. Zákon nespojuje s použitím institutu Předběžného oznámení žádnou speciální úpravu lhůty pro uveřejnění odpovědí na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Při poskytování vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel postupuje plně v souladu se zákonem.

Dotaz č. 3:

Bod V odstavce C - Zadávací dokumentace „Část podmínky kvalifikace“ zadavatel uvádí :
„Dodavatel předloží seznam obsahující minimálně 1 dodávku – dodávka multimediální kostky, konstrukce kostky, systému brankového videorozhodčího, systému videorežie a časomíry ve finančním objemu minimálně 4 mil Kč bez DPH. V zájmu zajištění soutěžního prostředí stanovuje zadavatel, že jako referenční dodávky budou zohledněny dodávky poskytnuté za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení“. Jakým způsobem mají uchazeči splnit tuto podmínku kvalifikace, když nové požadavky na systém BVR vstoupily v platnost s účinností od 3. 4. 2018 a byly důvodem zrušení předchozí veřejné zakázky?

Odpověď č. 3 :

V Zadávací dokumentaci části „Podmínky kvalifikace“ Bodu V. odstavci C zadavatel výslovně uvedl, že „V seznamu bude dále uveden objednatel, pro kterého byla dodávka **obdobného charakteru** (nikoli shodného) plněna a kontaktní osoba“. Zadavatel tedy požaduje doložit v seznamu referenční dodávku **obdobného systému brankového video rozhodčího**, což v tomto kontextu znamená digitální systém (ne analogový) s použitím minimálně 3G-SDI, nebo HD-SDI kamer (ne IP kamer).

Dotaz č. 4:

Pakliže zadavatel nemá na mysli a tedy nepožaduje referenci realizace nového systému BVR, nechť tedy prosím konkrétně popíše a vysvětlí důvod tohoto požadavku v kontextu této veřejné zakázky?

Odpověď č. 4 :

Viz odpověď č. 3.

Dotaz č. 5:

Z jakého důvodu požaduje zadavatel referenci na 1 dodávku – dodávka multimediální kostky, konstrukce kostky, systému brankového videorozhodčího, systému videorežie a časomíry ve finančním objemu minimálně 4 mil Kč bez DPH ? Zásadním způsobem a zejména pak zbytečně tak omezuje počet uchazečů schopných podat nabídku, to vše také v kontextu § 6 zákona č.134/2016 Sb. ?

Odpověď č. 5 :

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 6.500.000,00 Kč bez DPH.

Dle názoru zadavatele jsou požadavky na doložení jedné referenční dodávky s finančním objemem 4.000.000,00 Kč bez DPH (tj. ve výši cca 61 % předpokládané hodnoty zakázky) zcela adekvátní a v souladu s ustanoveními zákona.

Zadavatel naopak postupoval tak, aby zbytečně neomezil okruh dodavatelů schopných podat nabídku a v zájmu zajištění soutěžního prostředí stanovil, že jako referenční dodávky budou zohledněny dodávky poskytnuté za poslední 5 let před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz č. 6:

Prosíme zadavatele o identifikaci autora projektové dokumentace zakázky „Výměna MMIS“ ?

Odpověď č. 6 :

Identifikace zpracovatelů jednotlivých částí zadávací dokumentace je uvedena v Textové části zadávací dokumentace čl. III "Údaje o zadavateli", podle kterého Příkazník (MCI SERVIS s.r.o.) je zpracovatelem textové části zadávací dokumentace, včetně podmínek kvalifikace a příloh č. 1 až č. 3.

Zpracovatelem přílohy č. 4 až č. 8 je zadavatel, tj. HC Berani Zlín, z.s.

Dotaz č. 7:

Předchozí vypsání zakázka byla na téměř totožný předmět zakázky (multimediální kostka) a byla z jistých důvodů zrušena. Hodnotící kritéria a subkritéria u nově vypsání zakázky, která má téměř shodný předmět dodání (resp. jen rozšířený rozsah dodávky), jsou však diametrálně odlišná, čemuž vůbec nerozumíme. Například hodnotící kritérium „cena za montáž a demontáž kostky“ byla v předchozí zakázce jedním ze zásadních hodnotících kritérií s váhou 30% - nyní však naprosto chybí. Z jakého důvodu? Došlo ke změně účelu a používání?

Stejně tak dříve byl kladen důraz na délku záruční lhůty (váha 10%) a tato nyní hodnocena není.

Odpověď č. 7 :

Předmětná veřejná zakázka je samostatnou veřejnou zakázkou bez jakékoli návaznosti na předchozí veřejnou zakázku a je tedy nutno na ni takto pohlížet.

Pokud se zadavatel rozhodl hodnocení nabídek klást větší důraz na kritéria kvality, zejména na technickou úroveň nabízeného produktu, postupuje tak plně v souladu se zákonem (viz § 116 zákona).

Délka trvání záruční doby a maximální výše ceny za montáž a demontáž kostky byly nastaveny jako předem stanovené zadávací podmínky.

Dotaz č.8:

Prosíme o odůvodnění oprávněnosti hodnotícího kritéria č. 2 vč. subkritérii. Jsme přesvědčení, že tyto nejsou pro realizaci, podání porovnatelných nabídek a také jejich hodnocení rozhodné a nepřinášejí zadavateli žádnou přidanou hodnotu. Naopak zadavatel by sám měl nadefinovat minimální požadovaný standard dodávky a na tomto trvat. Zejména požadavek na počet vstupů a počet U v racku vidíme jako nerelevantní a potenciálně účelový – zejména min. počet požadovaných vstupů by měl být uveden, uchazeč musí prokázat splnění a neměl by to být hodnocený parametr. Žádáme o zrušení hodnocení subkritérií 2a), 2b), 2c) a naopak zvážení doplnění kritérií z předchozího vypsání zakázky, kde jistě měly svůj důvod.

Odpověď č. 8 :

Zadavatel v souladu s ust. § 37 odst. 1 písm. b) zákona nadefinoval v zadávací dokumentaci technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, přičemž stanovil minimální požadovaný standard dodávky, a to konkrétně v Příloze č.4 „Technické specifikace“ v bodě 1.2.2 pro systém přehrávání multimediálního obsahu, a v bodě 1.4.2 pro systém video rozhodčího a kamerového systému.

V souladu s ust. § 114 odst. 1 zákona zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Podle § 114 odst. 2 zákona ekonomická výhodnost nabídek se hodnotí na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality. V souladu s ust. § 116 odst. 1 a 2 písm. a) zákona zadavatel pro hodnocení nabídek podle kritéria kvality stanovil subkritéria, která vyjadřují kvalitativní hlediska spojená s předmětem plnění veřejné zakázky.

Zadavatel požaduje stanovená sukritéria 2a, 2b a 2c za relevantní kritéria hodnocení nabídek, která jsou nepochybně důležitá pro výběr dodavatele. V případě hodnocení nabídek podle subkritérií 2a, resp. 2b se zadavateli jedná o získání co největšího počtu vstupů do systému z toho důvodu, aby byl tento systém připraven i na provoz do budoucna a případné doplnění video kamer. Hodnocení nabídek podle subkritéria 2c zadavatel rovněž požaduje za relevantní ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to z důvodu nedostatku místa v racku v současné video režii.

Dotaz č. 9:

Abyste dostali porovnatelné nabídky – jakým způsobem má být vypočten počet obsazených U v racku – buď vč. mezer na odvětrání zařízení nebo čistě součet výšek zařízení zjištěný při prezentaci vzorku? Jak hluboký rack je pro instalaci zařízení uvažován?

Odpověď č. 9 :

Porovnávat se bude čistě součet všech výšek zařízení zjištěných při prezentaci vzorku a to jak je uvedeno v Textové části zadávací dokumentace v bodě XXI. 1. nutných pro správný provoz systému v požadované specifikaci a to konkrétně pracovní stanice, video servery, media servery. Hloubka racku je 80 cm.

Dotaz č. 10:

Příloha č. 7 zadávací dokumentace "Požadavky na předvedení vzorku"

System režie - bod 1: "Minimálně 6 vstupů full hd 3G-SDI 1080 50p/i (a jejich vzájemná kombinace tzn. jeden vstup s technologií interlaced, druhý vstup s technologií progressive, ale také různá rozlišení tzn. jeden vstup 1920x1080, druhý vstup 1280x720)"

Dotaz: Chápeme správně, že se v rámci předvedení vzorku budou zkoušet různá rozlišení a různé technologie a jejich vzájemná kombinace, ale subkritériem 2a, 2b je dané rozlišení 1920x1050 50p a jejich počet jako vstupů do systému?

Odpověď č. 10 :

V rámci předvedení vzorku bude zadavatelem rovněž ověřováno splnění technické specifikace (viz. příloha č.4 bod 1.2.2 technické parametry: Formát video vstupů v minimální podpoře požadovaných formátů video vstupů a jejich vzájemné kombinace což znamená současné zobrazování formátu 1280 x 720 50p, 1920 x 1080 50i a 1920 x 1080 50p. V rámci druhé části dotazu a to subkritériem 2a a 2b s rozlišením 1920 x 1080 50p bude zadavatelem ověřováno maximální zatížení systému. Nad rámec dotazu zadavatel upřesňuje, že v příloze č. 4 ZD bod 1.2.2 technické parametry je v tabulce na straně 3 chyba psaní, kdy v 5. řádku shora je správný text: „ Formát video výstupů „

Dotaz č. 11:

Příloha č. 7 zadávací dokumentace "Požadavky na předvedení vzorku"

System režie - bod 2: "Minimálně 2 výstupy full hd 3G-SDI 1080 50p/i (a jejich vzájemná kombinace tzn. jeden vstup s technologií interlaced, druhý vstup s technologií progressive, ale také různá rozlišení tzn. jeden vstup 1920x1080, druhý vstup 1280x720)"

Dotaz: Jedná se o překlep a budou se v tomto případě testovat výstupy a ne vstupy jak je napsáno v závorce?

Odpověď č. 11 :

Jedná se o administrativní pochybení (chybu v psaní) a správný text zní: "Minimálně 2 výstupy full hd 3G-SDI 1080 50p/i (a jejich vzájemná kombinace tzn. Jeden výstup s technologií interlaced, druhý výstup s technologií progressive, ale také různá rozlišení tzn. Jeden vstup 1920 x 1080, druhý vstup 1280 x 720)".

Dotaz č. 12:

Příloha č. 7 zadávací dokumentace "Požadavky na předvedení vzorku"

System režie - bod 5: "Zařazení zajímavého momentu do fronty společně s animací gol"

Dotaz: Jak má dodavatel tento parametr chápat?

Odpověď č. 12 :

Systém přehrávání multimediálního obsahu musí obsahovat frontu, do které lze zařadit multimediální obsah jako je obrázek nebo video. Do této fronty musí, ale také systém umožnit zařadit nahraný moment zápasu a to minimálně opakovačka gólu, faul.

Dotaz č. 13:

Příloha č. 7 zadávací dokumentace "Požadavky na předvedení vzorku"

System režie - bod 7: "Přesunutí a přehrání položky z hotbaru s minimálním počtem (8) volných slotů"

Dotaz: Jak má dodavatel tento parametr chápat?

Odpověď č. 13 :

Systém přehrávání multimediálního obsahu musí obsahovat tzv. HOTBAR. Vždy viditelná část uživatelského rozhraní, do které je možné vložit multimediální obsah jako obrázek, video, nahraný moment zápasu typicky opakovačka gólu, faul, ale také grafickou časomíru.

Dotaz č. 14:

Příloha č. 7 zadávací dokumentace "Požadavky na předvedení vzorku"

System režie - bod 11 "Přijmutí události z časomíry a to gól a vyloučení do systému video režie vč. hráče, který branku vstřelil nebo faul způsobil a jeho zobrazení na výstupu. U faulu bude při zobrazení automaticky ukázán i druh trestu a to uchazeč předvede při stejném zobrazení pro tresty hákování, nedovolené bránění a hrubost"

Dotaz: Jelikož ovládání časomíry není součástí výběrového řízení, bude v rámci zkoušení vzorku napojení také na stávající časomíru, anebo v tomto případě postačí předvést tuto funkcionalitu na jiném ovládání časomíry?

Odpověď č. 14 :

Postačí předvést na jiném ovládání časomíry, což vyžaduje, aby dodavatel za tímto účelem zajistil technické vybavení.

Dotaz č. 15:

Příloha č. 7 zadávací dokumentace "Požadavky na předvedení vzorku"

System videorozhodčích - bod 11 "Zobrazení video výstupu se zobrazeným herním časem ve videu, zvětšováním a přetáčením v záznamu"

Dotaz: Měl by uchazeč prezentovat na nějakém zobrazovacím zařízení, které mu bude poskytnuto anebo si jej zajistit sám?

Odpověď č. 15 :

Dodavatel si musí zobrazovací zařízení zajistit sám.

Dotaz č. 16:

Příloha č. 5 zadávací dokumentace "Položkový rozpočet"

Dotaz: V předloženém položkovém rozpočtu - výkaz výměr, nejsou u položek č. 10 Statické posouzení bod 1.1 Multimediální kostka, a u položky č. 4 Dotykový panel a položky č. 5 Jog controller bod 1.4.7 Vybavení systému videorozhodčích, uvedeny počty kusů. Žádáme o jejich doplnění.

Odpověď č. 16 :

U všech 3 uvedených položek se jedná o jeden kus. Zadavatel poskytuje upravenou Přílohu č. 5 zadávací dokumentace "Soupis dodávek a prací (Položkový rozpočet) a dodavatele jsou povinni použít pro zpracování nabídky upravený dokument Příloha č. 5_Soupis dodávek a prací (Položkový rozpočet)_změna č. 1.

V souvislosti s poskytnutím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 23.7.2018 do 14:30 hodin. V této souvislosti zadavatel poskytuje dodavatelům změnu č. 2 Textové části zadávací dokumentace ze dne 13. 7. 2018. Změna spočívá v posunutí lhůty pro podání nabídek do dne 23.7.2018 do 14:30 hodin, termín pro otevírání obálek bude 23.7.2018 v 14:35 hod.

Oprava Oznámení o zahájení zadávacího řízení byla odeslána do Věstníku veřejných zakázek prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek do Úředního věstníku Evropské unie dne 13.7.2018 a ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie bude uveřejněno v termínu dle Provozního řádu provozovatele Věstníku veřejných zakázek.

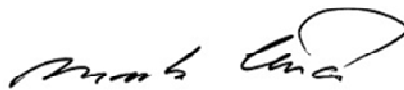
Vysvětlení zadávací dokumentace včetně příloh bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 23.7.2018.

Příloha:

Priloha c. 5_Soupis dodavek a praci (Polozkový rozpočet)_zmena c. 1

Textova část zadavaci dokumentace_zmena c. 2 ze dne 13.7.2018

Za zadavatele



v.z. MCI SERVIS s.r.o.
pověřen výkonem zadavat. činností